



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-3097/2021-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEOFIL NEKRETNINE j.d.o.o., Zagreb, Preradovićeva ulica 37, OIB 83675971171, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu ANABELLE KOŽUL iz Zagreba, Preradovićeva ulica 2/1, OIB 18883565752, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-718/21-3 od 18. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Anabelle Kožul iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-718/21-3 od 18. svibnja 2021., u točkama I., II., III. i IV. njegove izreke u dijelu kojim se nalaže Anabelli Kožul iz Zagreba platiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na depozitni račun prvostupanjskog suda i kojim se određuje prisilna naplata navedenog iznosa.

II. Uvažava se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Anabelle Kožul iz Zagreba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-718/21-3 od 18. svibnja 2021. u točkama I., II., III. i IV. njegove izreke u dijelu kojim se nalaže Anabelli Kožul iz Zagreba, platiti dodatni predujam u iznosu od 5.000,00 kn na račun prvostupanjskog suda i kojim se određuje prisilna naplata navedenog iznosa, i predmet se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-718/21-3 od 18. svibnja 2021. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Anabelli Kožul iz Zagreba uplatiti predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te dodatni iznos predujma od 5.000,00 kn na sudski depozit (točka I. izreke), određeno je da ako osoba ovlaštena za zastupanje ne uplati predujam da će se on naplatiti primjenom pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (točka II. izreke), radi naplate predujma određena je ovrha na

novčanim sredstvima Anabelle Kožul iz Zagreba (točka III. izreke) i naloženo je Financijskoj agenciji provesti ovrhu određenu rješenjem (točka IV. izreke).

2. Protiv rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Anabella Kožul iz Zagreba, zbog svih žalbenih razloga u bitnome navodeći da ne osporava utvrđenja prvostupanjskog suda iz navedenog rješenja ali ističe da dužnik nema imovine i da je trebalo provesti skraćeni stečajni postupak te da je za stanje dužnika odgovoran raniji zastupnik po zakonu dužnika.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija 16. veljače 2021. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Teofil nekretnine j.d.o.o. u kojem je navela da dužnik na dan 15. veljače 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 228 dana u ukupnom iznosu od 8.884,98 kn te da sukladno odredbi čl. 112. st. 5. SZ-a, na ime predujma nema zaplijenjenih novčanih sredstava. Prvostupanjski sud je uz pobijano rješenje donio isti dan i rješenje kojim je pokrenuo prethodni postupak i zaključak kojim je naložio ovlaštenoj osobi dostaviti izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te je odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

6. Imajući u vidu navedena utvrđenja pravilno je prvostupanjski sud naložio zastupniku po zakonu stečajnog dužnika predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a. Stoga je prijedlog podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, a kako nisu zaplijenjena novčana sredstva na računima dužnika u smislu odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a i žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 113. st. 1. SZ-a i naložio zastupniku po zakonu dužnika plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn. Naime, kada osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu propusti u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, primjenom odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a, obvezna je platiti predujam.

7. Međutim, u odnosu na rješenje o plaćanju dodatnog predujma, nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud istodobno uz pobijano rješenje kojim je odredio plaćanje predujma, pokrenuo i prethodni postupak te zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog

postupka i naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika podnijeti izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. S obzirom na navedeno, nejasno je zašto je prvostupanjski sud nalagao plaćanje dodatnog predujam prije nego je zaprimio dostavljeno izvješće o financijsko-gospodarskom stanju te je nejasno koja bi bila svrha pokretanja takvog postupka ako nedvojbeno postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Pri tome treba napomenuti da iz dostavljenog izvješća o financijsko-gospodarskom stanju proizlazi da dužnik nema imovine dostatne za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

8. Imajući u vidu navedena utvrđenja, sud je mogao donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez prethodnog postupka, kao što je mogao i trebao sačekati dostavu popisa imovine i izvješća o imovini i obvezama stečajnog dužnika, a potom u slučaju da zastupnik po zakonu ne udovolji pozivu suda iskoristiti svoju ovlast propisanu odredbom čl. 117. SZ-a. Jednako tako ukazuje se i na mogućnost propisanu odredbom čl. 132. SZ-a u slučaju da stečajna masa nije dovoljna za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti. Stoga svi navedeni troškovi koje prvostupanjski sud navodi o obrazloženju rješenja, pa tako i trošak privremenog stečajnog upravitelja koji nije ni imenovan, nisu uopće u ovom trenutku potrebni niti je izvjesno da će nastati.

9. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti u izreci.

10. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će nastojati utvrditi jesu li ispunjene sve pretpostavke za odlučivanje o prijedlogu koristeći pritom svoje zakonske ovlasti, posebno iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, a u svakom slučaju će dati valjane razloge o odlučnim činjenicama prilikom odlučivanja o prijedlogu, odnosno o plaćanju dodatnog predujma za podmirenje troškova stečajnog postupka i u novoj odluci dati jasne i valjane razloge pazeći na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Zagreb, 13. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2fd-72d8b**

Kontrolni broj: **0a5ee-eeb6a-c88cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.